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Madencilik faaliyetlerinde sadece Maden Yasası hükümleri faaliyetler için yeterli olmamakta; Orman, Mera, Çevre, Zeytincilik Yasası gibi diğer yasalar da devreye girmektedir. Diğer yasaların uygulama alanı bulması işletme ruhsatına, işletme izni alınması sürecinde yaşanmaktadır.

İzinler konusunda hükümler getiren 3213 sayılı Maden Yasası’nın 7’nci maddesi ilk fıkrasında; kısıtlama getirilecek ruhsat sahalarından söz edilmekte, yeni verilecek ruhsat alanları denilse de temdit talepleri ifadesi kuralda yer aldığından işletme ruhsatlarına da kısıtlama getirileceği tartışmasız olmaktadır. Burada kazanılmış haklar denilse de esasen kazanılmış bir hak kavramı yanıltıcıdır. Zira kısıtlanan alanda diğer yasalarla getirilen yükümlülükler göz önüne alınacaktır. Diğer yasalarla getirilen yükümlülükler göz önüne alındığında ise ruhsat hukuku güvencesiz kalmaktadır.

“Özel çevre koruma bölgeleri, milli parklar, yaban hayatı koruma ve geliştirme sahaları, muhafaza ormanları, 04.04.1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Yasasına göre korunması gerekli alanlar, 1 inci derece askeri yasak bölgeler, 1/5000 ölçekli imar planı onaylanmış alanlar, 1 inci derece sit alanları ile madencilik amacı dışında tahsis edilen ve Genel Müdürlük tarafından uygun görüş verilen elektrik santralleri, organize sanayi bölgeleri, petrol, doğalgaz ve jeotermal boru hatları gibi yatırım alanlarına ait koordinatlar ilgili kurumlar tarafından Genel Müdürlüğe bildirilir.” kuralı 7’nci maddenin 2. fıkrasında yer almaktadır.

Bu alanlara ilişkin kısıtlamalar için ilgili kurumların kısıtlama yapılacak alanları Genel Müdürlüğe bildirmemesi halinde ne olacağı konusunda bir yaptırım yoktur. Kuralda kısıtlı alanların belli bir süre içinde Genel Müdürlüğe bildirilmesi, bildirim yapılmayan alanlara verilen ruhsatlarda yükümlülüğün sorumluluğunun da bildirimi yapmayan ilgili kurumda olacağı kuralda yer almalıydı.

2000 yılında 1. Derece Arkeolojik Sit alanı tescili yapılan alan üzerine, Genel Müdürlük tarafından 2017 yılında ihale ile ruhsat verilmiş, İşletme İzni alınması sırasında ihale ile verilen ruhsatın, Sit alanında kaldığı öğrenilmiş, açılan davada, Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü ödenen bedelleri iade etmek zorunda kalmıştır.

Zeytincilik Yasası uyarınca zeytinlik alanlara da ihale yoluyla Genel Müdürlük tarafından ruhsat verilmektedir. Zeytinlik alanların Genel Müdürlüğe bildirilmesi de yukarıda yer verdiğimiz açıklamalar uyarınca ilgili kurumlardan istenerek Genel Müdürlük kayıtlarına alınması gerektiği açıktır.

Kısıtlı alanlara verilen bu ruhsatlara işletme izni alınması sırasında işletme izni alınmayacağının ruhsat sahibince haberi olmakta, İşletme Ruhsatının ise sadece Maden Yasası uyarınca yükümlülüğünün yerine getirileceği, ancak bu ruhsatla madencilik faaliyeti yapılamayacağını ruhsat sahipleri öğrenebilmektedirler.

Tüm bunların yaşanmaması için kısıtlı alanlar konusunda ilgili kurumların Genel Müdürlüğe bildirim yapması zorunluluğu getirilmeli, zorunluluğu yerine getirmeyen kurumların da sorumluluğuna gidilmelidir. Kısıtlı alanlara verilen ruhsatlar konusunda ruhsat sahiplerinin haberi olacak ve bu durumda sorumlulukta ruhsat sahibine geçecektir.

“Devlet ormanları içinde yapılacak maden arama ve işletme faaliyetleri ile bu faaliyetler için zorunlu ve ruhsat süresine bağlı olarak yapılan geçici tesislere 31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu hükümlerine göre izin verilir.” kuralı Yasa’da yer alsa da orman izinleri konusunda maden ruhsat sahipleri büyük zorluklar yaşamaktadır.

03.03.2014 tarihinde 2014/1 sayılı genelge çıkarılmış bu genelgeye dayanarak maden ruhsatlarına orman izni verilmemiştir. Söz konusu genelgenin madencilik faaliyeti ile ilgili bölümleri Danıştay tarafından iptal edilmiş, bunun üzerine orman idaresi; Orman izni istenen alanın, orman olarak kalmasında kamu yararı olduğu, 2010 yılından itibaren alınan orman izinleri sonucu orman alanlarının geri dönülemez şekilde tahrip edildiği, izin istenen alanda ender nitelikte maden bulunmadığı, verilecek iznin ilk izin olduğu, çevrede verilmiş izin bulunmadığı, 2018/8 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi uyarınca nihai değerlendirmede izin verilmediği gibi olumsuz işlem tesis edilmekte, olumsuz işlemin sebep unsuru da idarenin takdir yetkisi çerçevesinde yapıldığı, belirtilmektedir.

Mahkemeler olumsuz tesis edilen orman izinleri konusunda bilirkişi incelemesine gitmektedir. Bilirkişi raporlarında da maden ruhsat sahiplerine karşı önyargılı bir davranış olduğu verdikleri raporlarda görülmektedir. İstanbul İli sınırlarında ve Taşocakları Nizamnamesinde gelen bir ruhsat sahası, 2043 yılına kadar temdit görmüştür. Bu ruhsat sahasına, 183.851 m2 olarak istenen orman izni ruhsat süresi dikkate alınmadan kısa süreli verilmiş, verilen izin alanının ruhsat süresi dikkate alınarak verilmesi istemiyle açılan davada, İstanbul 11. İdare Mahkemesi önce işlemin yürütmesini durdurmuş, sonrasında orman idaresinin işlemini iptal etmiştir. Orman İdaresinin istinaf istemi de İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesince reddedilmiştir. Aynı ruhsat sahası içinde olan ve geçmiş yıllardan beri izinli olan, 248.039,10 m2 ‘lik alana istenen orman izni yine kısa süreli olarak verilmiş, kısa süreli verilen iznin ruhsat süresi dikkate alınarak verilmesi konusunda açılan davada; İstanbul 5. İdare Mahkemesi keşif ve bilirkişi incelemesine gitmiş, ruhsat alanında daha önce alınan orman izinleri sonucu kesilecek tek ağaç olmamasına, izin verildiği ancak bunun kısa süreli verildiği Yasa gereği ruhsat süresi dikkate alınmadığı, aynı sahaya istenen diğer izin konusunda Mahkeme kararları olduğu ileri sürülmesine rağmen, bilirkişilerce “lakin izin istenen alanın çevresinin ormanlık alanlarla çevrili olduğu” şeklinde olumsuz rapor verilmiş, rapora yapılan itiraz dikkate alınmayıp davanın reddine hükmedilmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesi bu kararı da onamıştır.

Kastamonu İli hudutlarında bulunan bir ruhsat hakkında istenen orman izni, 2018/8 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi gerekçe gösterilerek reddedilmiş, açılan davada Kastamonu İdare Mahkemesi orman idaresi işleminin yürütmesini oy birliği ile durdurmuş, Mahkemenin nihai kararında ise davalı idare işlemi oy çokluğuyla iptal edilmiş, azlık oyunda mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği belirtilmiştir. 2018/8 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi uyarınca tesis edilen işlemin keşif ve bilirkişi incelemesine tabi tutulmasının gerekliliği anlaşılamamıştır. Manisa da açılan bir davada, Maden Mühendisi bilirkişi, sadece işletme izni alanı içerisinde orman izni verilebileceği, işletme izni dışında ise iznin verilemeyeceğini ileri sürebilmiştir. 6831 sayılı Orman Yasasının 16’ncı maddesinde; Maden Aranması ve işletilmesine orman izni verilebileceği, kural altına alındığından, bilirkişinin ön yargılı olduğu, tartışmasızdır.

Kırıkkale İli hudutlarında bulunan II-a grubu bir sahaya 2012 verilen bilirkişi raporunda;

-Arama ruhsatıyla maden üretimi yapılamayacağı (Görünür rezervin % 10’unun üretilebileceği Yasa kuralı),

-Beyan usulünün işletme faaliyeti başladıktan sonra yapılabileceği,

-Usulsüz beyanın işletme ruhsatına bağlanmış ve işletme izni alınmış sahalarda söz konusu olabileceği,

-İşletme ruhsatına işletme izninin İl Özel İdaresince verilebileceği (2004 yılından beri böyle bir durum söz konusu olamaz),

-İşletme izninin, işletme organizasyonun sıhhi şartları ile alakalı bir terim olduğu, şeklinde rapor verilmiştir. Verildiği tarih itibarıyla bu raporun geçerliliği yoktur. Rapor sahiplerinin akademik unvanları da üst düzeydedir. Bunları açıklamamız, maden ruhsat sahiplerinin ne denli zorluklar içinde oldukları örnekleridir.

3213 sayılı Yasanın 7’nci maddesi 7. fıkrasında; “Madencilik faaliyeti yapılan alanların, izne tabi alan olmaları halinde, ilgili olduğu kanun hükümlerine göre gerekli izinlerin alınması zorunludur. Ancak, Genel Müdürlükçe işletme ruhsatı verildikten sonra, işletme ruhsat alanının diğer kanunlara göre izne tabi alan haline gelmesi durumunda ilgili kanunların öngördüğü yükümlülüklerin yerine getirilmesi suretiyle kazanılmış haklar korunarak faaliyetler sürdürülür. Diğer kanunlara göre izne tabi alanlar, Genel Müdürlüğün görüşü alınarak belirlenir.”, kuralı bulunmaktadır.

Yasa kuralında kazanılmış haklardan söz edilmekte ise de madde dikkatlice incelendiğinde ruhsat sahibinin burada kazanılmış bir hakkı yoktur. Bir ruhsat sahasında İşletme İzni alınmış olup, faaliyetler devam ederken ruhsat yakınına zeytin dikilirse bu durumda zeytin dikilmeden önce alınan İşletme İzni korunacak mıdır? Buna olumlu yanıt vermek olanaksızdır. Yani öncelik dikkate alınmayacak, olaya Zeytincilik Yasası’nı gerektirdiği kurallar uygulanacaktır.

2006 yılında Edirne İli hudutlarında İşletme Ruhsatı ve İzni alınmış sahanın, İşletme İznini kaplayacak şekilde Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü tarafından. I. Derece Doğal Sit Alanı olduğu yönünde 2021 yılında işlem tesis edilerek MAPEG’e bildirilmiş ve çakışan alanlara MAPEG tarafından yukarıda aktarılan kural gereği bildirim yapılmıştır. İzne tabi kılınan bu alanlar için MAPEG’in görüşünün alınmadığı anlaşılmaktadır ve MAPEG verdiği ruhsatların hakkını korumaktan ziyade, ruhsat sahiplerinin yıllardır çalışmakta oldukları ruhsatlarının bir anda hukukunun sona erdiğini bildirmekle görevli bir kuruma dönüşmektedir.

7’nci maddenin 13’üncü fıkrasında; “Kamu hizmeti veya umumun yararına ayrılmış yerlere ve bu tür tesislere 60 metre mesafe dahilinde madencilik faaliyetleri Bakanlığın, binalara 60 metre, özel mülkiyete konu araziye 20 metre mesafe dahilinde ise mülk sahibinin iznine bağlıdır. Bu mesafeler, ihtiyaç halinde madencilik faaliyetlerinin boyutu, emniyet tedbirleri ve arazinin yapısı dikkate alınarak Bakanlıkça artırılabilir. Mesafeler yatay olarak hesaplanır.” kuralı bulunmaktadır.

Acaba bu kural maden ruhsatlarında uygulanmakta mıdır? MAPEG’den alınan ruhsatlarda bu kurala uyulduğu kabul edilse de orman izni konusunda bu kurala uyulmadığı, Orman Genel Müdürlüğü işlemlerinden anlaşılmaktadır. Yerleşim yerine 200 metre uzaklıkta orman izni verilmemektedir. 7’nci maddenin ilk fıkrası son cümlesinde, Maden Yasası dışında madencilik faaliyetleri ile ilgili olarak yapılacak her türlü kısıtlama ancak Yasa ile düzenlenir, denilmiş ise de orman izninde bu kural geçersiz duruma gelmektedir.

7’nci maddenin 20. fıkrasında; “Madencilik faaliyetleri ve/veya bu faaliyetlere bağlı geçici tesisler için verilmiş izinler, temditler dahil ruhsat hukuku devam ettiği sürece geçerlidir. Ruhsatın temdit edilmesi hâlinde madencilik faaliyetleri ve/veya bu faaliyetlere bağlı geçici tesisler için verilmiş bütün izinler temdit süresi sonuna kadar hiçbir işleme gerek kalmaksızın uzatılmış sayılır.”

6831 sayılı Orman Yasası’nın 16’ncı maddesinde; “Devlet ormanları içinde maden aranması ve işletilmesi ile madencilik faaliyeti için zorunlu; tesis, yol, enerji, su, haberleşme ve altyapı tesislerine, fon bedelleri hariç, bedeli alınarak Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilir. Ancak, temditler dahil ruhsat süresince müktesep haklar korunmak kaydı ile Devlet ormanları sınırları içindeki tohum meşcereleri, gen koruma alanları, muhafaza ormanları, orman içi dinlenme yerleri, endemik ve korunması gereken nadir ekosistemlerin bulunduğu alanlarda maden aranması ve işletilmesi, Çevre ve Orman Bakanlığının muvafakatine bağlıdır.” kuralları yanında,

Orman Yasasının 16’ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliğinin kesin izin başlıklı 7’nci maddesinde; “Bakanlıkça uygun görülenlere ruhsat/rödövans süresi dikkate alınarak izin verilir. Ormanlık alandan verilen izin, müracaat sahibine tebliğ edilir. Tebligat tarihinden itibaren üç ay içerisinde izin sahibinden teminat, bedeller ve onaylı taahhüt senedi istenir. Tebligat tarihinden itibaren üç ay içerisinde bedellerin ödenmemesi, teminatın veya onaylı taahhüt senedinin verilmemesi halinde ise saha teslimi yapılmaz, her hangi bir bildirime gerek kalmaksızın izin iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye bildirilir. Aynı yerle ilgili yeniden izin talep edilmesi yeni izin talebi olarak değerlendirilir.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Gerek Maden gerekse Orman mevzuatı uyarınca orman izinlerinin ruhsat süresi dikkate alınarak verilmesi gerektiği açıktır.

Orman izinleri en iyimser tahminle bir yılda çıkmaktadır. Kısa süreli verilen izinlerle madencilik faaliyeti kısıtlanmakta hatta engellenmektedir.

Bu makalenin yer aldığı 95. sayımıza buradan ulaşabilirsiniz:

https://madencilikturkiye.com/wp-content/uploads/2018/09/Madencilik-Turkiye-Dergisi-Sayi-95-nsdu723eg2.pdf